

Recorridos ondulados del trabajo de campo en el abordaje cualitativo.

Angélica De Sena¹
Florencia Chahbenderian²
Rebeca Cena³

Resumen:

El ya clásico texto de Bourdieu "El Oficio del Sociólogo", afirma que todo proceso de conocimiento es la vez una construcción y una ruptura, que conlleva necesariamente una reflexión teórica y un análisis empírico. Desde este supuesto epistemológico la investigación en sociología intenta comprender y dar cierta inteligibilidad a lo que acontece en la "*sociedad*", en el supuesto de dar visibilidad e interpretación coherente a un conjunto de prácticas que no siempre se presentan de dicha manera (Baeza, 2002). Ello significa construir y acercarse al objeto de estudio, a partir de métodos y técnicas y bajo condicionamientos científicos pero en una actitud reflexiva. Ello en sí mismo lleva las complejidades

¹ IIGG-UBA; CIES; USAL. angelicadesena@gmail.com

² IIGG-UBA; CIES; USAL. florenciachabe@gmail.com

³ CONICET-IIGG; CIES; UBA. rebecena@hotmail.com

de toda indagación y por tanto de la construcción teórico-metodológica. Entre los múltiples procedimientos que dispone la sociología para dar cuenta reflexivamente de la *estructuración* de lo social se hallan las denominadas estrategias cualitativas de indagación. Dicha perspectiva pretende aportar al conocimiento de los procesos por los que atraviesan los diferentes actores sociales y su particular manera de procesar y *comprender* su vida cotidiana otorgándole sentido. Para ello existen múltiples enfoques e instrumentos, cuyas diferencias fundamentales se encuentran en las opciones que se tomen en cada uno de los niveles: ontológico, epistemológico, metodológico y técnico. Desde estos supuestos, el trabajo de campo es un momento de trascendencia dentro del proceso de indagación, ello no solo por su centralidad en la búsqueda de información, sino también porque es el contexto donde adviene la necesidad de dar cuenta de la articulación entre teoría-epistemología y metodología. Entre las diversas técnicas de abordaje se encuentra *la entrevista*, en sus múltiples formas. En este caso nos centraremos en la entrevista en profundidad como una de las técnicas que permite captar información privilegiada; pero sabiendo que el acto de realizar una entrevista, es mucho más que un juego de preguntas y respuestas. La entrevista en profundidad lleva una serie de tareas antes, durante y luego del propio momento de interacción entre: entrevistador/a-entrevistado/a. Por un lado el entrevistador/a ingresa en el mundo de la/del entrevistada/do estableciéndose una relación y una narración plena de sensibilidades y emociones de ambas partes que trascienden las planificaciones y la propia investigación. Y, por otro ese acto se ubica en un conjunto de sensibilidades sociales y geopolíticas que requieren revisión, reflexión y socioanálisis (sensu Bourdieu).

Desde estos posicionamientos la presente ponencia se propone revisar y discutir respecto a las dificultades metodológicas que emergen en experiencias concretas de investigación social durante el trabajo de campo de corte cualitativo. Se enmarca en las indagaciones realizadas desde el GEPSE⁴ y los respectivos

⁴ Grupo de Estudios sobre Políticas Sociales y Emociones <http://gepse-cies.blogspot.com.ar/>

proyectos de investigación, en donde se pretende explorar la estructuración de las sensibilidades en los receptores de programas sociales y los técnicos y/u operadores gubernamentales relacionados con la gestión de dichos programas. El proceso de inmersión en el campo nos introdujo diversas complejidades y dimensiones de análisis que primeramente interpelaron la estrategia metodológica diseñada y luego llevo a revisar la misma en el contexto de producción de la indagación. En este sentido, identificamos nuevos desafíos que se vuelve interesante pensar en clave teórica, epistémica y metodológica. Por ello, el presente tiene por objetivo elaborar una reflexión metodológica sobre las prácticas de investigación involucradas en el proceso de diseño y ejecución de la técnica de recolección de información.

La estrategia expositiva es la siguiente: en primer lugar, se explicita la perspectiva teórica empleada y se plantean los principales lineamientos de las investigaciones en curso dentro del GEPSE. En un segundo momento, presentamos algunas dificultades identificadas durante el trabajo de campo. En tercer lugar, estudiamos las tensiones y diálogos posibles entre diferentes técnicas dentro de una misma estrategia metodológica. Por último, planteamos algunas reflexiones teórico/metodológicas como resultado de las dificultades que emergieron durante el proceso de investigación.

Palabras clave: Complejidades; Metodología cualitativa; Proceso de investigación social; Técnicas investigativas; Contextos

1. Introducción

El ya clásico texto de Bourdieu "El Oficio del Sociólogo", afirma que todo proceso de conocimiento es la vez una construcción y una ruptura, que conlleva necesariamente una reflexión teórica y un análisis empírico. Desde este supuesto epistemológico la investigación en sociología intenta comprender y dar cierta inteligibilidad a lo que acontece en la "*sociedad*", bajo el supuesto y pretensión de dar *visibilidad e interpretación* coherente a un conjunto de prácticas que no siempre se presentan de dicha manera (Baeza, 2002). Ello significa construir y acercarse al objeto de estudio, a partir de supuestos teóricos, metodologías y técnicas, bajo determinados condicionamientos científicos, sociales y políticos, desde una actitud reflexiva. Ello en sí mismo lleva las complejidades de toda indagación y por tanto de la construcción teórico-metodológica, sobre la cual pretendemos reflexionar.

Entre los múltiples procedimientos que dispone la sociología para dar cuenta reflexivamente de la *estructuración* de lo social se hallan las denominadas estrategias cualitativas de indagación. Dicha perspectiva pretende aportar al conocimiento de los procesos por los que atraviesan los diferentes actores sociales y su particular manera de procesar y *comprender* su vida cotidiana otorgándole sentido. Para ello existen múltiples enfoques e instrumentos, cuyas diferencias fundamentales se encuentran en las opciones que se tomen en cada uno de los niveles: ontológico, epistemológico, metodológico y técnico. Desde estos supuestos, el trabajo de campo es un momento de trascendencia dentro del proceso de indagación, ello no solo por su centralidad en la búsqueda de información, sino también porque es el contexto donde adviene la necesidad de dar cuenta de la articulación entre teoría-epistemología y metodología, y a ello es menester incorporarle las cuestiones reflexivas y emocionales de las entrevistadoras y de las entrevistadas y los entrevistados.

Entre las diversas técnicas de abordaje se encuentra *la entrevista*, en sus múltiples formas. En este caso nos centraremos en la entrevista en profundidad

como una de las técnicas que permite captar información privilegiada; pero sabiendo que el acto de realizar una entrevista, es mucho más que un juego de preguntas y respuestas donde no solo se relaciona con la indagación que se pretende realizar sino también revisando los contextos y sus formas de intervención. La entrevista en profundidad lleva una serie de tareas antes, durante y luego del propio momento de interacción entre: entrevistador/a-entrevistado/a. Por un lado el entrevistador/a ingresa en el mundo de la/del entrevistada/do estableciéndose una relación y una narración plena de sensibilidades y emociones de ambas partes que trascienden las planificaciones y la propia investigación. Y, por otro ese acto se ubica en un conjunto de sensibilidades sociales y geopolíticas que requieren revisión, reflexión y socioanálisis (sensu Bourdieu).

La presente ponencia propone una discusión sobre las dificultades metodológicas que emergen en experiencias concretas de investigación social durante el trabajo de campo de corte cualitativo. Se enmarca en los actuales avances de un proceso colectivo de indagación social que busca explorar la estructuración de las sensibilidades en los receptores de Programas de Transferencias Condicionadas de Ingresos (PTCI), explorando sus formas y estrategias de consumo y los impactos de dichas prácticas en los créditos personales tomados por ellos. En este contexto, se planteó una estrategia cualitativa de indagación basada en entrevistas en profundidad a:

i) los técnicos y/u operadores gubernamentales de los Programas Sociales que tienen como principales destinatarias o interlocutoras a las personas que perciben algún PTCI;

ii) mujeres y varones que perciban un PTCI; y

iii) representantes del Sector Financiero que ofrece créditos personales para el consumo, ya sean los establecimientos o agentes que operan en este circuito (formal e informal).

Ahora bien, el proceso de inmersión en el campo nos introdujo diversas complejidades y dimensiones de análisis que interpelaron la estrategia metodológica diseñada. En este sentido, identificamos nuevos desafíos que se vuelven interesantes pensar en clave teórica, epistémica y metodológica. Por ello, el presente tiene por objetivo elaborar una reflexión metodológica sobre las prácticas de investigación involucradas en el proceso de diseño y ejecución de la técnica de recolección de información, revisando los contextos de indagación.

La estrategia expositiva es la siguiente: en primer lugar, se explicita la perspectiva teórica empleada y se plantean los principales lineamientos de la investigación en curso. En un segundo momento, presentamos algunas dificultades identificadas durante el trabajo de campo. En tercer lugar, estudiamos las tensiones y diálogos posibles entre diferentes técnicas dentro de una misma estrategia metodológica. Por último, planteamos algunas reflexiones teórico/metodológicas como resultado de las dificultades que emergieron durante el proceso de investigación.

2. Los "lados" de la indagación social

Las Ciencias Sociales se vinculan con determinadas prácticas científicas que podemos pensar en base a tres ejes que se implican entre sí: teoría, epistemología y metodología (De Sena, et al. 2012; Scribano, 2001), aunque a ellos podemos incorporar un cuarto referido la interacción entre estas tres patas, denominado "el hilo que los trama" (De Sena, 2016). Retomando estos elementos podemos establecer en primer lugar, que la teoría constituye un conjunto de conceptos, categorías, hipótesis y/o afirmaciones que se encuentran vinculados a partir de un sistema de relaciones de interdependencias (Archenti, 2007). Se conforma a partir de una serie de conceptos que, bajo determinadas condiciones de observación, implican determinados juegos y tensiones entre ver/mirar/observar (Scribano, 2001). Las formas en que el mundo se encuentra definido a partir de los diferentes

conceptos contenidos en las teorías y en las relaciones entre éstas, implican determinados modos de caracterizarlo e intervenirlo.

Las teorías implican en sí mismas un determinado modo de hacer científico, con la ambición que va desde la descripción hasta la explicación pasando por la comprensión de los fenómenos sociales y sus determinantes. Esto es, no sólo los modos de definir el mundo y de intervenir sobre él haciendo que algunos elementos de ese mundo emerjan a la vista del investigador y de la investigadora, sino también contienen en sí mismas ciertos modos del *hacer científico* que ella presupone. En este sentido, teoría y metodología se encuentran en íntima relación: pues esta última implica los modos en que la tarea científica interviene el mundo social (Scribano, 2008). Entonces, la teoría debe permitirnos comprender, explicar la realidad, por lo tanto no hay nada más cercano a nuestra cotidianeidad.

En segundo lugar, la metodología⁵, entendida como el conjunto de conocimientos que permite elaborar y tomar decisiones adecuadas respecto a cómo articular el fenómeno a estudiar, los procedimientos para su indagación y el cuerpo teórico seleccionado como mediación para la observación (Scribano, 2002). Ello da cuenta de la estricta dependencia entre las teorías y de los modos en que esos conceptos definirán y caracterizarán los datos disponibles, en una trama social y teórica determinada. Es decir que, implica un modo de mirar/ver/observar siempre en tensión y conformado a partir de unos determinados lentes (*sensu* Bourdieu) conceptuales elaborados por las teorías. La teoría en este sentido, opera en tanto marco conceptual del método y éste se constituye en horizonte de aplicación de aquélla (Archenti, 2007).

De este modo, la metodología implica siempre una teoría y, al mismo tiempo, es imposible de comprender sin ella. La metodología permite de un modo

⁵ Scribano define al método como la "forma sistemática, planificada y controlada de aprehender el mundo social que dispone en un momento determinado la comunidad científica" y las técnicas de investigación como "los instrumentos y recursos estandarizados que utilizamos para realizar nuestras observaciones de la realidad social", haciendo una clara distinción con la metodología (2002:29-30)

reflexivo comprender cómo tomar las decisiones necesarias para adecuar los procedimientos de investigación disponibles a un determinado objeto de estudio, en función de un punto de vista teórico (Scribano, 2008).

A su vez, el método debe ser acorde al objeto ya que la tarea científica es un proceso de construcción, es decir, no hay procedimientos que indiquen al científico qué decisiones debe tomar en cada momento. Por esto, es importante que la cuestión metodológica aborde una técnica en función de la naturaleza del objeto de estudio y no se conciba como una sucesión rígida de pasos, ya que cierra la reflexión y obstaculiza la vigilancia epistemológica (Marradi, 2002; De Sena, 2015).

En tercer lugar, la definición de los procedimientos adecuados al objeto de estudio definido teóricamente, son garantizados a partir de una particular vigilancia epistemológica. Ello implica una reflexión crítica por parte de los investigadores sobre sus propias prácticas vinculadas al hacer científico. De allí que la epistemología se posicione como un punto de partida central de los procesos de indagación social en tanto reflexión crítica de un procedimiento respecto a un objeto (Scribano, 2008).

En este punto es que en las Ciencias Sociales contemporáneas, las vinculaciones entre metodologías y teorías no garantizan certezas acerca del quehacer científico, sino que dan cuenta y advierten sobre las complejidades de la construcción y acercamiento al objeto de estudio.

Por ende emerge su naturaleza permeable y dinámica, y la vigilancia epistemológica cobra aquí una relevancia central, en tanto permite rupturar las propias pre-nociones e ideas, dando lugar al científico social para que salga de su ubicación y pueda reflexionar críticamente sobre sus prácticas científicas. Por este motivo entendemos que el proceso de investigación social cualitativo constituye un proceso en producción y un producto en proceso (Scribano, 2001).

Como veremos en el presente, la base empírica de la investigación permite, junto con el respaldo en la teoría, garantizar que las interpretaciones sean válidas⁶ como resultado del movimiento que resulta del proceso investigativo (Scribano, 2001), además de atender siempre a la fiabilidad y reactividad.⁷

Dadas estas vinculaciones entre teorías, metodología y epistemología es que nos interesa a continuación, revisar el "hilo que las trama" y en el incorporar los condicionantes contextuales como operadores y determinantes en el quehacer investigativo.

3. Breve presentación del objeto de indagación

El sustrato en el cual se inscriben las reflexiones de la presenta ponencia se vinculan a las prácticas de varias investigaciones de carácter cualitativo⁸, en el marco de proyectos individuales y colectivos. Estos últimos son respaldados por dos instituciones: un proyecto UBACYT (dependiente de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires, UBA) titulado "Políticas Sociales, Receptores de los Programas de Transferencias Condicionadas de Ingresos y Prácticas de Consumo (CABA 2009-2013)", y un proyecto de la Facultad de Ciencias de la Educación y de la Comunicación Social de la Universidad del Salvador (USAL) denominado "Consumo, Emociones, Políticas Sociales y Educación para el consumo".⁹ Los proyectos individuales se vinculan a la realización de las tesis doctorales de las autoras en el marco del Doctorado en Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires.

⁶ La validez es el proceso por el cual se le asignan a un conjunto de datos un grado determinado de legitimidad para sostener unas determinadas inferencias desde los mismos (De Sena, 2015).

⁷ Siguiendo a Scribano (2008) una medición es confiable cuando, al aplicarse sistemáticamente a un mismo grupo, se obtienen resultados similares, garantizando la consistencia del proceso. Mientras que la reactividad refiere a la tendencia de los actores que –por sus posiciones y condiciones estructurales- tienden a modificar sus comportamientos en función del saberse observados.

⁸ "[I]a investigación cualitativa es una tarea que demanda vigilancia epistemológica sobre los procesos, instrumentos, miradas teóricas y objetivos de la indagación en el contexto de una sensibilidad especial hacia la flexibilidad y la creatividad" (De Sena, 2015: 11).

⁹ Ambos proyectos están dirigidos por la Dra. Angélica De Sena.

Ambos se inscriben en los desarrollos actuales de los estudios de Políticas Sociales, el significado del consumo, el lugar del endeudamiento en la vida de los sujetos que perciben los programas sociales y el impacto que estos factores tienen en la elaboración de sus sensibilidades. Tienen como proósito explorar la estructuración, en las mujeres y varones receptores de los PTCl, de sus formas y estrategias de consumo, los impactos de dichas prácticas en los créditos personales tomados por ellos y la incidencia de estos tres factores en la conformación de sus sensibilidades en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires; aunque cada uno con sus propias especificidades.

Adicionalmente, estos proyectos comparten aspectos metodológicos. Ambos elaboran estrategias cualitativas de indagación basadas en entrevistas en profundidad a informantes claves:

- i) los técnicos y/u operadores gubernamentales de los Programas Sociales que tienen como principales destinatarias o interlocutoras a las personas que perciben algún PTCl;
- ii) mujeres y varones que perciban un PTCl; y
- iii) representantes del Sector Financiero que ofrece créditos personales para el consumo, ya sean los establecimientos o agentes que operan en este circuito (formal e informal).

Tanto la construcción del tema y el problema como de los objetivos de ambos proyectos están íntimamente ligados con las experiencias y sensibilidades de las investigadoras y ,por supuesto, de quienes se pretende investigar. En este sentido es que resulta fundamental no naturalizar estas mediaciones en la tarea como cientistas sociales puesto que, siguiendo a Bourdieu (2008), los modos de construcción teórica y confrontación empírica no son naturales ni neutrales. Es necesario entonces caracterizar en todo momento los supuestos teórico-metodológicos para el abordaje de los datos. Es decir, insistir respecto a que, el proceso de investigación requiere una reflexión crítica, en todos y en cada uno de

los momentos del mismo, practicando la vigilancia epistemológica y la duda radical que equivale a romper con las reglas del juego y lo preconstruido (Bourdieu, 2002; Bourdieu y Wacquant, 1995).

A continuación explicitamos brevemente algunas características principales de la entrevista en profundidad, en tanto estrategia de indagación compartida por ambos procesos investigativos.

4. Respecto al trabajo de campo, como momento esencial y la

El presente apartado tiene por fin visitar algunos de los principales debates en torno a la definición de la entrevista en profundidad, así como sus virtudes y limitaciones para la investigación social, sin pretensiones de exhaustividad sino como un espacio de apertura sobre el momento de la indagación social.

En principio, consideramos al trabajo de campo como un momento esencial dentro del proceso de investigación. Por un lado, por la centralidad en la búsqueda de información, y por otro porque es el momento donde adviene ese "triángulo de cuatro lados" compuesto por la teoría-epistemología y metodología, dejando en clara evidencia la relevancia de ese hilo que trama (De Sena, 2016).

En términos conceptuales, el término entrevista fue utilizado por primera vez en el sentido periodístico en 1896 en el semanario neoyorkino *The Nation*. En tanto verbo, entendido como la acción de tener un encuentro personal, data de 1548: "aunque derivado más inmediatamente de la palabra francesa *entrevue*, sus raíces pueden rastrearse hasta los términos latinos *inter* y *videre*, literalmente "entre ver", y de ahí "verse mutuamente", "tener un encuentro cara a cara" (Piovani, 2007: 215).

A los fines investigativos, en tanto técnica, su importancia ha dependido de la disciplina en la cual se ha inscripto y de la perspectiva teórica en que se sustenta. La Sociología y otras Ciencias Sociales le han dado un valor central, sin negar la posibilidad de complementar/articular con otras técnicas de indagación.

La entrevista en profundidad involucra una interacción cara a cara, en la cual se establece un vínculo de confianza entre entrevistado y entrevistador. A su vez, al ser una indagación exhaustiva y al garantizar un espacio para que las personas puedan hablar libremente les permite ahondar en cómo fueron vividos ciertos procesos o fenómenos sociales (Scribano, 2008). En otras palabras, constituye una forma de conversación entre, al menos, dos personas (debido a las entrevistas individuales o grupales) dirigida y registrada por el propio investigador. El objetivo es crear un discurso artificial sobre un tema de interés definido por el investigador, a partir de la conversación con una determinada línea argumental por parte del entrevistado (Piovani, 2007).

En tanto técnica y sus para qué, la entrevista en profundidad constituye el "trabajo de "inmersión" en los mundos de la vida posibles desde donde los sujetos se expresarán. Entonces, es una relación social de la cual se obtienen enunciados y verbalizaciones y, es además una instancia de observación en el que debe agregarse al material discursivo, información acerca del contexto del/la entrevistado/a, sus características y las prácticas sociales a ella asociadas" (De Sena *et al*, 2012: 80).

El propósito radica en poder adentrarse en los determinantes de un particular fenómeno bajo estudio. Permite acceder a los marcos de referencias del entrevistado y, de este modo, acceder a los modos en que la realidad ha sido interpretada, vivida, sentida y percibida. Significa, en otras palabras, extraer determinadas informaciones de las personas entrevistadas. Pero no cualquier tipo de información, sino aquella que se halla contenida en la biografía del entrevistado, es decir, aquella que se refiere "al conjunto de representaciones asociadas a acontecimientos vividos por [él]". En este sentido, la información que interesa al investigador ha sido experimentada e interpretada por el entrevistado; ésta forma parte de su mundo de la vida -antes tácito, dado por descontado-y que ahora pasa a ocupar el centro de la reflexión, siendo problematizado y narrado (Piovani, 2007: 218).

Es por lo dicho que, en el marco de un abordaje cualitativo el momento "de hacer una entrevista" es algo más que el interjuego de preguntas y respuestas, porque inserta al/la entrevistador/a en el mundo del/ la entrevistado/a estableciéndose una relación y una narración plena de sensibilidades y emociones de ambas partes que, no necesariamente se "estudian" a lo largo de la formación universitaria (De Sena *et al*, 2012: 75-76).

En esta dirección, consideramos que construir conocimiento con otros y con otras involucra necesariamente la preocupación por lo que en ello hay de *performativo*, es decir, de transformación de lo social, de respeto a quienes participan, etc. (De Sena, 2015).

La subjetividad del entrevistado y de la entrevistada ocupa, entonces, un lugar central pues es un *self* que narra aspectos centrales de su experiencia vivida mediados por su memoria e interpretación personal. De allí que dentro de las narraciones de las entrevistadas y los entrevistados no interese la veracidad o falsedad de su discurso, sino analizar sus relatos en contexto: producto de un individuo en sociedad (Piovani, 2007).

Por último, en referencia a sus modos de aplicación, en tanto técnica involucra mayores destrezas de "improvisación" por parte de la investigadora o el investigador, pues *in situ* debe ir acomodándose a las reacciones del entrevistado o entrevistada. Para Valles (1997) al constituirse en una técnica basada en la interacción y comunicación entre al menos dos sujetos potencialmente puede presentar problemas vinculados a la reactividad, fiabilidad y validez.

Explicitado nuestro punto de partida teórico-metodológico, a continuación introducimos brevemente algunas experiencias de nuestro trabajo de campo.

5. Sobre la complejidad de efectivización de la entrevista

En este apartado compartimos algunas de las experiencias en las entrevistas efectuadas a diversas personas en el marco de los procesos de investigación mencionados anteriormente:

5.1 Respecto a técnicos/as y/u operadores gubernamentales

Las entrevistas a técnicos involucrados en la gestión, diseño y/o implementación de los PTCI se comenzaron a realizar en 2014 y 15. Durante estos años nos resultaba sumamente dificultoso conseguir contactos y poder concretar las entrevistas; tanto como para que sea un motivo de discusión en nuestros seminarios de investigación, buscando y rastreando el por qué tal dificultad. En algunos casos logrando alguna entrevista en cargos más técnicos, las misma no lográbamos salir de la mera descripción del programa de referencia, en pocos casos emergía algunas breves grietas que permitían algunos bosquejos. De modo insistente continuáanos con nuestra tarea con limitado éxito.

Recién en el año 2015, en una entrevista en el momento previo, antes de encender el grabador y en la consigna de apertura, dice un técnico/profesional

"Nosotros ahora empezamos a ser más flexibles y a dar entrevistas pero por eso te pido que lo que escribas me lo mandes"
(Técnico/profesional del ámbito nacional).

En este fragmento, el entrevistado, ilustra de un modo evidente el pro qué de las dificultades para efectivizar una entrevistas. No sólo manifiesta que la apertura hacia las entrevistas es algo "nuevo" dentro de su espacio de trabajo, sino que también desea corroborar lo que se produce en el momento de la entrevista. Una primera lectura permite dar cuenta del "no hablar", cierta reserva al diálogo, es decir se evidencia una sensibilidad ligada al miedo por hablar de y la poca confianza. Claramente, ello impactó negativamente en la aplicación del instrumento, pues hizo que en las entrevistas se recorran temas de modo general

o superficial, o que sólo se hagan lecturas descriptivas de los programas, sin indagar en las percepciones personales y con mucho temor al uso de la información.

5.2 Respecto a destinatarias de PTCI

En el caso de mujeres y varones que perciben un PTCI son varias las complejidades que entraron en juego. Primeramente, la distancia social existente con los beneficiarios y las beneficiarias de Programas Sociales. La diferente condición y posición de clase (*sensu* Bourdieu, 1973) nos ubicaba en una relación social asimétrica (De Sena *et al*, 2012). En segundo lugar, se registró mucha desconfianza al presentarnos como un grupo de investigación de la Universidad. Esto nos sorprendió ya que esta figura en investigaciones previas ha operado como respaldo, en tanto se esperaba que garantice cierta confianza en los entrevistados sobre el uso de la información brindada¹⁰.

En tercer lugar, se presentó un obstáculo adicional vinculado con el ingreso a las villas, asentamientos o barrios donde residen los beneficiarios y las beneficiaras, que se han vuelto cada vez más impenetrables, lo cual dificultó la tarea de contactarlos para la entrevista. Esto está en consonancia con un estudio previo del grupo, donde se sostiene que "... en las últimas décadas se hizo más fuerte la segregación territorial de modo que, la distancia social también implica distancia geográfica, sumando otra dificultad al encuentro. El espacio-tiempo donde se realizaron las entrevistas – obviamente – condicionó la interacción, y la certeza de palpar las distancias entre los espacios y tiempos del mundo en que se mueven las entrevistadas y el propio" (De Sena *et al*, 2012: 92).

En cuarto lugar, el ingreso y acceso "al campo", implicó el "choque" con determinadas características estructurales propias del mismo. Por un lado, las condiciones socio-estructurales y territoriales aludidas. Por otro lado, la sobre

¹⁰ Bajo el título "De eso no se habla" en Scribano, Adrian y De Sena, Angélica. (2013) "Los Planes de asistencia social en Buenos Aires: una mirada desde las políticas de los cuerpos y las emociones", en Aposta; los autores dan cuenta de los temores a hablar de las entrevistadas beneficiarias de un programa social.

intervención desde el Estado que poseen estos barrios que ha hecho que cualquier presencia externa al territorio sea asociado a lo estatal/gubernamental. El ingreso a las villas se ha dado siempre de la mano de un contacto clave; sin embargo ello ya no es posible. En una nota de campo de una de las entrevistadores, refiriéndose a una situación hostil que le toca vivir, dice

“en el pasillo de la villa estaba esperando a Marta, la entrevistada, un hombre me confundió con la trabajadora social del barrio, a quien le quería pegar porque había ayudado a que su esposa lo denuncie por violencia doméstica, me agarro de los pelos y por suerte se dio cuenta que yo no era”

Todas estas situaciones conforman el contexto de desarrollo de la entrevista que si bien dicen mucho de la indagación social, también de "lo social".

5.3 Respecto representantes del Sector Financiero que ofrece créditos personales para el consumo

Como último, los trabajadores del Sector Financiero tampoco estaban disponibles para prestarse a nuestras inquietudes. La negativa a ser entrevistados fue muy alta, entre no tener nada que decir y la autorización a "jefes" se fue delineando la complejidad. Continuando con nuestras insistencias, comenzamos a notar que una respuesta a nuestra dificultades podía hallarse en que, dado que su actividad está en una delgada línea que roza la ilegalidad.

Entre las notas de campo de una entrevistadora dice:

“Cuando llegué a realizar la entrevista una de las empleadas consultó con su superior si podíamos hacer la entrevista. Él se acercó y pidió ver las preguntas que se iban a hacer. Le expliqué que iba a ser una charla y que

las preguntas textuales no estaban anotadas, sino solamente temas a tratar. Insistió en la necesidad de leerlas (como para autorizar la entrevista porque dijo que no podían dar *información confidencial*). Le mostré la guía de pautas –no sabía si estaba bien- pero estaba en juego la realización de la entrevista y como sabía que costaba mucho el acceso a esos perfiles, accedí. Luego de leer dos veces los temas sobre los que le iba a preguntar con detenimiento, nos señaló –de todos los temas apuntados- que no podía preguntarle sobre las tasas de interés porque constituía *información confidencial*"

La entrada a terreno en el caso de las financieras fue realmente difícil. En la mayoría de los casos las entrevistas fueron negadas y en el caso en que pudo realizarse se creó un ambiente de tensión, control y resistencia por parte de los encargados de la gerencia.

Estas breves caracterizaciones de las situaciones que implicaron el proceso en terreno y las primeras inmersiones en el campo implicaron una revisión y rediseño de las técnicas a implementar, teniendo en cuenta que desde el diseño cualitativo emprendido siempre estamos ante un proceso en producción y un producto en proceso (Scribano, 2001). En resumidas cuentas: "para acceder a lugares que trasciendan posiciones ya entabladas y los discursos preestablecidos, los propios investigadores debemos permanecer abiertos a lo que suceda en todo momento; allí reside el potencial emancipador para transformar las Ciencias Sociales y la sociedad (Vaughan, 2005). Estos son algunos de los desafíos más importantes que implica la indagación social" (Chahbenderian, 2015: 4).

Estos contextos "adversos", obligo al equipo a reflexionar respecto a los supuestos epistémicos de la indagación y a la revisión de las estrategias y técnicas, sin perder nuestro norte.

6. El contexto de indagación, breves reflexiones

El presente busca problematizar las complejidades y desafíos que advienen en la práctica de la investigación social, incorporando los contextos políticos y sociales como variable fundamental. Partimos de valorar la riqueza de la reflexión colectiva en torno a estos temas que no están exentos de dificultades. Entendemos que la tarea del cientista social requiere de una permanente vigilancia epistemológica, con una sistemática re-visión crítica de las propias prácticas y de cada una de las decisiones que se toman a lo largo del proceso de investigación.

Dentro de la amplia gama de actividades que lleva a cabo el investigador y la investigadora, el trabajo de campo es el momento donde se manifiesta la articulación entre teoría, epistemología y metodología. Por ello, el presente conforma un ejercicio por mantener una permanente vigilancia epistemológica sobre nuestras propias prácticas en investigaciones individuales y colectivas, revisando los contextos de construcción.

“[L]a revisión de los enfoques metodológicos existentes como así también el análisis de nuevas y novedosas estrategias de indagación [...] pone en tensión no solamente el statu quo metodológico heredado en las Ciencias Sociales –al movilizar las cómodas bases sobre las que se depositan estrategias naturalizadas de abordaje de lo social, que unifican unas metodologías a determinados objetos de indagación- sino también una concepción del proceso de investigación y de los fenómenos sociales –como dinámicos, cambiantes, contradictorios y múltiplemente determinados” (Cena, 2013: 112).

En este sentido, la revisión en terreno sobre las diferentes estrategias diseñadas y planificadas en el diseño de la investigación permitió generar re-adequaciones y abordar el fenómeno bajo estudio en función de sus propias características.

En primer lugar, la re-problematización de las estrategias y su re-diseño permitieron evitar problemas de reactividad. Entendida ésta como la tendencia de los actores que –por sus posiciones y condiciones estructurales- tienden a modificar sus comportamientos en función del saberse observados.

En segundo lugar, en términos de validez y confiabilidad, las estrategias implementadas permitieron diversificar las miradas y multiplicar las acciones de abordaje. Ello permitió en la tensión entre las estrategias diseñadas construir unas formas de aproximación al fenómeno que se volvieron más acordes a las características que ha asumido en terreno.

En tercer lugar, en tanto producto en proceso y proceso en producción, y del carácter previsional de las Ciencias Sociales, emergen luego de los tiempos de realización de los proyectos nuevas formas, problematizaciones y estrategias de abordaje del fenómeno que sean más respetuosas con sus características y amplíen el horizonte de posibilidades del quehacer científico en Ciencias Sociales.

Y por último, revisar y reconsiderar los obstáculos políticos en la construcción investigativa, las políticas de las sensibilidades que se instauran en cada momento permean los modos de indagar. Los contextos de "poder hablar" , "mejor no hablar" , de "poder decir lo que quiero", construyen las sensibilidades que configuran la acción social y también investigativa.

1. Bibliografía

BAEZA RODRÍGUEZ, M. A. (2002) "El método biográfico"; "Concepto y preparación de las historias de vida" (pág. 74-84). En *De las Metodología Cualitativas en investigación científico-social. Diseño y uso de instrumentos en la producción de sentido*. Universidad de Concepción. Chile.

BOURDIEU, P. (2008) *El oficio de sociólogo*. Siglo XXI: Madrid.

- BOURDIEU, P. y WACQUANT, L. (1995) *Respuestas por una antropología*

reflexiva. Ed. Grijalbo. México.

CANALES CERÓN, M. (2006). Metodologías de investigación social.

Introducción a los oficios. *Santiago de Chile: LOM*.

CENA, R, (2013) "Desafíos Actuales del Proceso de Investigación en Ciencias Sociales. Revisión crítica de las estrategias metodológicas y modos de abordajes estandarizados", en Revista Horizontes Sociológicos, AAS, año 1 número 2, julio-diciembre de 2013, ISSN: 2346-8645, en coedición con Revista Controversias y Concurrencias Latinoamericanas, ALAS, año 5 número 8, Diciembre de 2013, ISSN: 2219-1631, pp. 112-117

CHAHBENDERIAN, F. (2015). "Trazos y senderos de la indagación social: reflexiones del hacer". Revista Latinoamericana de Metodología de la Investigación Social - ReLMIS. N° 9. Año 5. Abril-Septiembre 2015. Argentina. Estudios Sociológicos Editora. ISSN 1853-6190. Pp. 4-6. Disponible en: <http://www.relmis.com.ar/ojs/index.php/relmis/article/view/148>

DE SENA, A.; DEL CAMPO, N.; DETTANO, A.; GARCÍA ACEVEDO, M.; SAENZ VALENZUELA, M. "La entrevista como modo de indagación social. Una experiencia compartida". En, *"En clave metodológica. Reflexiones y prácticas de la investigación social"*. Gómez Rojas, Gabriela y De Sena Angélica (compiladoras). Ediciones Cooperativas. Buenos Aires. En prensa.

DE SENA, A. (2015) *Caminos cualitativos. Aportes para la investigación en Ciencias Sociales*. Ciudad de Buenos Aires: CICCUS.

DE SENA, A. (2016) "Un triángulo de cuatro lados: teoría, epistemología, metodología y el hilo que los trama". Revista Latinoamericana de Metodología de la Investigación Social - ReLMIS. N° 11. Año 6. Abril - Septiembre 2016. Argentina. Estudios Sociológicos Editora. Disponible en: <http://www.relmis.com.ar/ojs/index.php/relmis/article/view/175>

GAÍNZA, A. (2006). La entrevista en profundidad individual. *Metodologías de*

investigación social. Introducción a los oficios, 219-263.

GIROUX, S., TREMBLAY, G. (2004) "La entrevista. ¡Aguce el oído!", capítulo VI (pág. 161-178). En *Metodología de las Ciencias Humanas*. Fondo de Cultura Económica. México.

GÓMEZ ROJAS, G. y DE SENA, A. (2012). En clave metodológica. Reflexiones y prácticas de la investigación social. Gabriela Buenos Aires: Ediciones cooperativas.

MAGALLANES, G. y CERVIO, A. Tramas itinerantes. Experiencias metodológicas en investigación social en y desde Latinoamérica. *Revista Latinoamericana de Metodología de la Investigación Social*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CIES - ESTUDIOS SOCIOLOGICOS EDITORA. 2012 vol. n°. p. 4 - 6. issn 1853-6190.

MARRADI, A. (2002) "Método como arte" *Papers*, N° 67, p. 107-127.

OXMAN; Claudia (1998) "Rasgos prototípicos de la entrevista de investigación". (pág. 63-77). En *La entrevista de investigación en Ciencias Sociales*. EUDEBA. Buenos Aires.

PIOVANI, J. I. (2007) La entrevista en profundidad (pp. 215-225). En Marradi, A. Metodología de las ciencias sociales Alberto Marradi, Nélide Archenti, y Juan Ignacio Piovani-P ed.-Buenos Aires: Emece Editores.

SCRIBANO, A. (2001) "Investigación Cualitativa y Textualidad: La Interpretación como práctica sociológica" *Cinta de Moebio* N° 11, p. 104-112.

_____ (2002) *Introducción al Proceso de Investigación en Ciencias Sociales*. Editorial: Copiar. Córdoba.

_____ (2008) *El proceso de Investigación Social Cualitativo*. Buenos Aires: Prometeo.

TAYLOR, S.J. y BOGDAN R. La entrevista en Profundidad. En *Introducción a los métodos cualitativos de investigación: La búsqueda de significados*. Editorial

Paidós Básica. 1987 de todas las ediciones en castellano. pp. 100-132.